



Розничная генерация:
гарантирующий поставщик
должен оплачивать
не востребованную
покупателями электроэнергию

Действующие в настоящее время Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – ОПФРР № 442) предоставляют розничным производителям электрической энергии право реализовать производимую электрическую энергию потребителям, сетевым организациям и гарантирующим поставщикам.

Порядок и условия реализации электрической энергии розничными производителями детально оговорены в ОПФРР № 442, при этом в случае приобретения указанной энергии гарантирующими поставщиками правила не предусматривают императивный порядок определения ее стоимости, устанавливая единственное ограничение – по максимальной цене покупки.

В силу отсутствия обязанности гарантирующих поставщиков по приобретению "излишков" производимой энергии нередко розничные производители (генерирующее оборудование которых синхронизировано с единой системой энергоснабжения), в силу обстоятельств не нашедшие покупателя на производимую ими электрическую энергию, вынуждены нести убытки в виде стоимости поступившей в "общую" сеть, но не реализованной электрической энергии. Фактически в этом случае законодательство напрямую не защищает интересы розничных производителей электрической энергии. Релевантная судебная практика по данному вопросу практически отсутствует.

Вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-16573/2015 суд взыскал с гарантирующего поставщика в пользу производителя электрической энергии неосновательное обогащение в виде стоимости поступившей в единую энергосистему произведенной данным производителем электрической энергии, не реализованной другим субъектам электроэнергетики.

Суть спора

В спорный период истец с использованием собственного генерирующего оборудования осуществлял выработку электрической энергии (мощности), которая поступала с объекта генерации истца в электрические сети сетевой организации. Далее через электрические сети сетевой организации часть вырабатываемой истцом энергии поступала к его энергопринимающим устройствам, оставшаяся часть – к присоединенным к сетям указанной сетевой организации потребителям, находящимся в зоне деятельности ответчика (гарантирующего поставщика).

В спорный период между истцом и гарантирующим поставщиком отсутствовал договор о приобретении последним "излишков" энергии.

В результате общая стоимость произведенной с использованием генерирующего оборудования истца электрической энергии (мощности), поступившей во внешнюю электрическую сеть (то есть не потребленной истцом) за период с 01.07.2013 по 31.03.2015 составила 36 889 096 рублей.

Позиция истца:

- Ключевым свойством электрической энергии является то, что объем ее выработки в любой момент времени равняется объему потребления. Соответственно, поступившие в спорный период во внешнюю электрическую сеть "излишки" электрической энергии истца были потреблены (использованы) на территории деятельности ответчика, в противном случае данная электрическая энергия не была бы произведена генерирующим оборудованием истца в соответствующем объеме.

- Факт поступления "излишков" энергии истца во владение ответчика (в соответствующие часы суток) зафиксирован приборами учета, что является достаточным для целей установления факта получения Ответчиком неосновательного обогащения, что подтверждается пунктом 65 Правил № 442.

- Основания для оплаты электрической энергии, приобретенной гарантирующим поставщиком у производителя на розничном рынке, возникают в момент получения гарантирующим поставщиком указанной энергии для целей реализации потребителям на территории его деятельности, а не после реализации энергии потребителям или получения денежных средств от указанных потребителей за потребленную энергию.
- Произведенная владельцем генерирующего оборудования энергия (ее излишки), учтенная прибором учета, поступившая во внешнюю электрическую сеть на территории деятельности гарантирующего поставщика и не реализованная производителем самостоятельно (обязательное условие реализации – информирование гарантирующего поставщика), считается приобретенной гарантирующим поставщиком.
- Ответчик, получив в свое распоряжение энергию истца для целей реализации, лишен возможности вернуть ее истцу (даже если согласиться с позицией ответчика, что он не продавал энергию потребителям), следовательно, – обязан вернуть истцу стоимость указанной энергии.

Процессуальная позиция ответчика заключалась в том, что истец не доказал факт получения именно ответчиком электрической энергии, произведенной истцом, и факт сбережения электрической энергии, произведенной истцом.

Кроме того, ответчик ссылался на отсутствие заключенного между сторонами в письменной форме договора купли-продажи электрической энергии, произведенной на генерирующем оборудовании истца, что исключает обязанность ответчика по покупке электрической энергии. По мнению ответчика, у него не было потребности в приобретении электрической энергии истца, поскольку энергоснабжение потребителей на территории его деятельности обеспечивается за счет покупки электроэнергии на оптовом и розничном

рынках исключительно по заключенным договорам.

Позиция суда основана на следующих ключевых выводах:

- Согласно отчетам о потребленной электрической энергии за период с 01.07.2013 по 31.03.2015 года, представленным истцом, объем произведенной электроэнергии превышает объем потребленной обществом энергии, что подтверждается подписанными сетевой организацией актами. Указанные отчеты предоставлялись истцом ответчику и были учтены последним при расчетах с истцом по договору купли-продажи электрической энергии.
- Факт поступления электрической энергии, произведенной с использованием объекта генерации истца, во внешние электрические сети подтверждается отсутствием разногласий между гарантирующим поставщиком и истцом в период с 01.07.2013 по 31.03.2015 года относительно объема потребленной электрической энергии, выработанной электрической энергии, поступившей в сети сетевой организации и вышедшей из ее сетей.
- Факт наличия избыточной выработки электрической энергии со стороны истца в определенные часы спорного периода подтверждается ежемесячными расчетами объема электроэнергии, поставленной гарантирующему поставщику за период с июля 2013 года по март 2015 года.
- Электрическая энергия не может накапливаться в электрических сетях; специфика (особенность) электрической энергии как товара заключается в невозможности идентифицировать такой товар применительно к производителю, из чего следует вывод, что поступившие в общую электрическую сеть на территории деятельности гарантирующего поставщика "излишки" в любом случае будут использованы исключительно потребителями, присоединенными к электрическим сетям, и не могут исчезнуть бесследно.
- В силу закона гарантирующий поставщик обязан приобретать и реализовывать

электрическую энергию потребителям исключительно на территории своей деятельности.

Если потребители электрической энергии и сетевые организации расположены на территории деятельности гарантирующего поставщика, "излишки" электрической энергии производителя так или иначе будут потреблены и реализованы данным гарантирующим поставщиком, и в случае неоплаты потребленной электроэнергии на стороне последнего возникает неосновательное обогащение.

■ При этом факт отсутствия заключенного между указанными сторонами договора купли-продажи электрической энергии не является основанием для освобождения гарантирующего поставщика от оплаты полученной им от производителя электрической энергии, фактически реализованной потребителям на территории его деятельности, поскольку гарантирующий поставщик, реализовавший потребленную электрическую энергию производителя, обязан оплатить стоимость фактически принятой от производителя энергии.

■ Вопрос о том, каким образом гарантирующий поставщик распорядился полученной электрической энергией, не является обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении подобной категории споров.

■ В силу пункта 65 Основных положений № 442 производитель электрической энергии, не реализовавший произведенную электрическую энергию другим покупателям, может реализовать избытки произведенной им электроэнергии только гарантирующему поставщику, а потому именно на последнем лежит обязанность по возмещению неосновательного обогащения.

Таким образом, суд подтвердил, что гарантирующий поставщик может быть признан неосновательно обогатившимся за счет производителя электрической энергии, несмотря на отсутствие договорных отношений по приобретению "излишков" энергии, отсутствие явных доказательств потребления "излишков" электрической энергии на территории его деятельности и реализации от имени гарантирующего поставщика указанной энергии потребителям.

Контакты



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ
Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер,
руководитель Практики по
проектам в энергетике

rodin@vegaslex.ru



ЮРИЙ ТАТАРИНОВ
Старший юрист Практики
по проектам в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.